



РЕПУБЛИКА СРБИЈА
ПРИВРЕДНИ СУД У БЕОГРАДУ
Ул. Масарикова бр. 2
1. Ст 216/2021
15.01.2026. године
Београд

ПРИВРЕДНИ СУД У БЕОГРАДУ, судија др Марко Радовић, у стечајном поступку над дужником Грађевинско предузеће КАБЛАР ИНЖЕЊЕРИНГ-ГРАДЊА доо, у стечају, Београд, ул. Крушевачка бр.45, МБ 17232355, ПИБ 101736585, донео је 15.01.2026. године

РЕШЕЊЕ

РАЗРЕШАВАЈУ СЕ ЛП Градско стамбено Београд, ЈКП Београдске електране и Град Београд- Секретаријат за јавне приходе, чланства у одбору поверилаца стечајног дужника Грађевинско предузеће КАБЛАР ИНЖЕЊЕРИНГ-ГРАДЊА доо, у стечају, Београд.

Образложење

Пред овим судом у току је стечајни поступак над уводно означеним стечајним дужником.

Дана 03.03.2025. године стечајни управник је доставио обавештење суду да је непосредном погодбом извршена продаја стечајног дужника као правног лица и са купцем ИТ КНН ДОО Београд, Савски Венац, Немањина 4 закључен уговор о продаји од 26.02.2025. године, уз обавештење да је купац уплатио продајну цену. У складу са наведеним потребно је констатовати продају стечајног дужника као правног лица и обуставити поступак.

Одлучујући о основаности захтева стечајног управника утврђено је следеће чињенично стање:

Од отварања стечајног поступка до момента продаје ранији законски заступник стечајног дужника, из периода пре отварања стечаја, Србијанка Велимировић, није стечајном управнику извршила предају документације, уз образложење да „све што има налази се у парници (односно у предмету П 5753/2022)“.

У току поступка банкрутства у предметном стечајном поступку, дана 17.07.2024. године извршена је процена стечајног дужника као правног лица уз оцену да је то најцелисходнији начин продаје. Вредност правног лица процењена је на 1.008.935,00 евра, односно 118.086.805,00 динара.

Дана 02.09.2024. године суду је упућена понуда за куповину стечајног дужника као правног лица од стране Палате Јадран ДОО Београд, као понуђача, уз понуђену цену од 520.800,00 евра.

Дана 04.09.2024. године је суд примио понуду ИМИ ЦО ДОО Београд за куповину стечајног дужника као правног лица методом непосредне погодбе од 04.09.2024. године, по цени од 624.000,00 евра.

Стечајни управник је 07.10.2024. године обавестио суд о неуспелој продаји по претходне две понуде, због непостојања сагласности одбора поверилаца. Указао је да ће упутити предлог одбору поверилаца за оглашавање јавне продаје стечајног дужника као правног лица.

У кварталном извештају достављеном суду 18.10.2024. године, стечајни управник је у свом извештају (стр. 7) обавестио суд да је након неуспеле продаје стечајног дужника као правног лица стечајни управник поднео захтев одбору поверилаца за давање сагласности за

продају стечајног дужника као правног лица путем јавног надметања, о чему се Одбор поверилаца није изјаснио, па тако прећутно није дао сагласност за продају стечајног дужника као правног лица јавним надметањем.

Истог дана, 18.10.2024. године, стечајни управник је доставио обавештење стечајном судији из којег проистиче да се Одбор поверилаца није у року од 8 дана изјаснио на позив стечајног управника за оглашавање продаје стечајног дужника као правног лица јавним надметањем.

Како стечајни управник није добио сагласност Одбора поверилаца за продају стечајног дужника као правног лица јавним надметањем, стечајни судија је решењем од 22.10.2024. године, поводом захтева стечајног управника за ангажовање проценитеља ради допуне процене, којом би извршио процену само појединачне парнице П 5753/2022, дао сагласност за допуну процене.

Након овог решења члан одбора поверилаца Електропривреда Србије АД Београд, поднеском од 29.10.2024. године, доставља суду поднесак којим повлачи изјашњење од 24.05.2024. године, дато по закључку суда од 09.05.2024. године, а у коме се тај члан одбора изјаснио да не жели да учествује у одбору поверилаца и да је очигледном омашком доставио тај поднесак. Омашка је учињена због великог броја предмета. Иначе, суд је закључком од 09.05.2024. године наложио члановима одбора поверилаца ЈП Електропривреда Србије АД и ЈП Градско стамбено, да доставе суду контакт податке ради комуникације са стечајним управником. У складу са наведеним закључком Електропривреда Србије АД Београд је поднеском од 24.05.2024. године, изјавио да моли суд да неки други поверилац буде именован за члана Одбора поверилаца, с обзиром на то да због великог конзумног подручја, које се простире на територији целе Републике Србије, као и због великог броја стечајних поступака у којима је скоро по правилу увек ЕПС именован за члана одбора, ЕПС АД није у могућности да прихвати дужност у поменутом одбору поверилаца.

Дана 06.11.2024. године стечајни управник доставља суду ревидирану процену, којом проценитељ закључује да је најцелисходнији начин продаје, продаја имовине стечајног дужника, као јединствене целине, односно да се изврши продаја парнице П 5753/2022. Процењена вредност парнице је 1.008.935,00 евра, односно 118.083.172,00 динара, са стањем на дан процене.

Дана 08.11.2024. године је суд примио понуду понудиоца ИТ КНН Београд, Савски венац, за куповину стечајног дужника као правног лица методом непосредне погодбе, по цени од 650.000,00 евра.

У обавештењу од 06.12.2024. године, стечајни управник је обавестио суд да је одбор поверилаца, већином од три члана одбора, од укупно пет, дао сагласност на продају правног лице методом непосредне погодбе понудиоцу ИТ КНН Београд. У изјашњењу је наведено да је стечајни управник, одмах по пријему понуде ИТ КНН Београд, без одлагања, доставио пристиглу понуду ранијим понуђачима Јадран Палата ДОО Београд и ИМИ ЦО ДОО Београд.

Из поменутих обавештења проистиче да је стечајни управник позвао претходна два понуђача да се изјасне да ли су заинтересовани за достављање боље понуде.

Оба претходна понуђача су се изјаснила да нису заинтересована за достављање боље понуде.

По пријему изјашњења стечајног управника суд је, решењем од 09.12.2024. године, обуставио поступак продаје стечајног дужника као правног лица према процедури описаној у Обавештењу о намери, плану, начину и роковима продаје од 06.12.2024. године и наложио је стечајном управнику да одмах по правноснажности овог решења отпочне процедуру нове продаје било појединачне имовине (потраживања стечајног дужника из парнице овог суда П 5753/2022), било стечајног дужника као правног лица, по оцени целисходности стечајног управника, при чему ће почетна цена у поступку продаје бити минимално 650.000,00 евра у динарској противвредности по средњем курсу НБС. У образложењу решења наведено је да методи јавне продаје имају приоритет у односу на непосредну погодбу, посебно у ситуацији када у предметном случају имамо међусобну, али нетранспарентну конкурентност три понуде, три различита понудиоца. Због тога је у предметној ситуацији најцелисходније и најсврхисходније, а све у циљу транспарентности поступка продаје и остваривања најповољније продајне цене, огласити јавну продају. У таквој ситуацији ће се како овде већ постојећим понудиоцима (3 понудиоца), али и другим заинтересованим купцима, на

транспарентан и законит начин омогућити надметање у поступку јавне продаје и тако исходovati најповољнија цена. Супротан приступ, који би водио заобилажењу поступка јавне продаје, био би супротан начелу целисходности, а свакако и супротстављен основним принципима транспарентности продаје и пружању једнаких услова за учешће у продаји свим заинтересованим учесницима.

Поступајући по изјављеној жалби стечајног управника и понудиоца ИТ КНН ДОО Београд против одлуке суда од 09.12.2024. године, Привредни апелациони суд је решењем Пвж 5/25 од 06.02.2025. године, укинуо првостепену одлуку и предмет вратио првостепеном суду на даљи поступак. У својој одлуци Привредни апелациони суд је заузео став да у својој одлуци првостепени суд није дао законске разлоге због којих сматра да предложени метод продаје (непосредном погодбом) стечајног дужника као правног лица незаконит. У конкретном случају није било примедби на предложену продају. Стечајни судија се стара о законитости спровођења стечајног поступка и контролише рад стечајног управника по службеној дужности или одлучујући о примедбама на његов рад. Кроз контролу законитости рада стечајног управника, стечајни судија контролише да ли су испуњени законом прописани услови да се одржи предложени метод продаје који је прописан Законом о стечају и Националним стандардом бр. 5 и овлашћен је, по службеној дужности, да обустави продају, уколико није испуњен неки од услова прописан Законом о стечају и Националним стандардом бр. 5 или да је обустави на основу примедби неког од овлашћених подносилаца. Тако је овлашћен да наложи стечајном управнику да изврши поједине радње у циљу законитости продаје. Код таквог стања ствари, нејасан је закључак првостепеног суда да поступак продаје треба извршити методом јавног надметања или јавног прикупљања понуда, посебно у ситуацији када су прва два понуђача несподно одустала од даље куповине непосредном погодбом. Такође, другостепени суд указује и да није правиан став првостепеног суда да метод продаје имовине, односно стечајног дужника као правног лица непосредном погодбом, представља акцесорни метод у односу на продају јавним надметањем и утврђује почетну цену за исту. Сва три метода продаје (јавно надметање, јавно прикупљање понуда и непосредна погодба), по оцени другостепеног суда, представљају равноправне опције које се користе у зависности од одлуке стечајног управника, уз сагласност одбора поверилаца, узимајући у обзир интерес свих поверилаца. Избор метода продаје није у надлежности суда. Стога, стечајни судија није овлашћен да одлучује који начин уновчења или метод продаје ће бити примењен, већ се бави контролом законитости поступка по службеној дужности или одлучујући о примедбама. Стечајн судија се стара да је поступак продаје спроведен у складу са Законом о стечају, а у случају да није, има овлашћење да наложи стечајном управнику предузимање тачно одређених радњи или да обустави продају. Привредни апелациони суд истиче да првостепени суд не може одредити ни почетну цену, јер је почетна цена прописана Правилником о утврђивању националних стандарда за управљање стечајном масом – Национални стандард бр. 5 и није у надлежности стечајног судије да одређује почетну цену.

Дана 04.03.2025. године, стечајни управник доставља захтев суду за доношење решења о констатацији продаје стечајног дужника као правног лица.

Суд је, решењем од 04.03.2025. године, одбио да констатује продају стечајног дужника као правног лица методом непосредне погодбе.

Другостепени суд је, поступајући по жалби купца ИТ КНН ДОО Београд, решењем Пвж 84/2025 од 02.07.2025. године, укинуо првостепено решење од 04.03.2025. године и предмет вратио на поновни поступак. У својој одлуци другостепени суд је навео да у предметном стечајном поступку чланови петочланог одбора поверилаца су, између осталих, Град Београд, ЈП Градско стамбено Београд и ЈКП Београдске електране. Оснивач ЈП Градско стамбено Београд и ЈКП Београдске електране је Град Београд. Сходно томе, првостепени суд није ценио да ли су чланови одбора повезана лица. Такође, првостепени суд је пропустио да цени када је АД Електропривреди Србије престало чланство у одбору поверилаца, односно да ли је и када поднесак тог привредног друштва од 24.05.2024. године достављен одбору поверилаца и какво је правно дејство повлачења изјашњења, односно да ли Електропривреда Србије има својство члана одбора поверилаца у стечајном поступку.

У даљем току поступка, обавештењем од 03.03.2025. године, стечајни управник је обавестио суд да је закључио уговор о продаји стечајног дужника као правног лица са купцем ИТ КНН ДОО Београд, дана 26.02.2025. године, као и да је купац у целости исплатио продајну

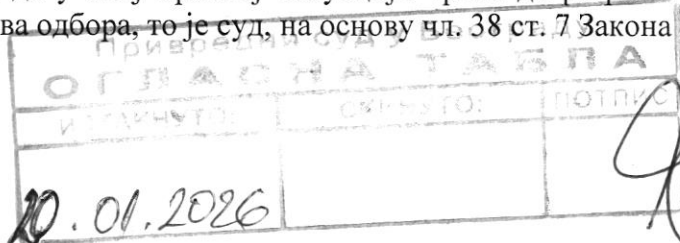
цену 27.02.2025. године. Продаја је извршена методом непосредне погодбе. Констатовано је да су сагласност за наведену продају дала три члана одбора од укупно пет чланова. За продају су гласали за: ЈП Градско стамбено, ЈКП Београдске електране и Електропривреда Србије АД Београд, док је против гласао Град Београд – Секретаријат за јавне приходе, а Мила Билчар се није изјаснила о гласању.

Суд је решењем Ст 216/2021 од 17.10.2025. године разрешио чланства у одбору повериоце ЈП Градско стамбено Београд, ЈКП Београдске електране, као међусобно повезана лица са Градом Београдом – Секретаријатом за јавне приходе, такође као чланом одбора. Ово из разлога што је Град Београд оснивач поверилаца ЈП Градско стамбено Београд, ЈКП Београдске електране. Иначе, Град Београд је управо као оснивач остављен од стране суда у одбору и није разрешен одлуком суда, јер је одредбом члана 38 ст. 7 Закона о стечају, прописано да повериоци који нису повезана лица са стечајним дужником, у смислу овог закона, а који су међусобно повезана лица у смислу закона којим се уређују привредна друштва, не могу имати више од једног члана одбора поверилаца. То јасно значи да међусобно повезана права лица могу имати само једног члана одбора, па је из тог разлога и суд оставио повериоца Град Београд у одбору, а који је иначе и оснивач поменутих разрешених чланова одбора.

Другостепени суд је, поступајући по изјављеној жалби, решењем Пвж 319/25 од 24.12.2025. године, укинуо првостепено решење од 17.10.2025. године и предмет вратио на поновни поступак. У образложењу је наведено да првостепени суд није дао јасне разлоге зашто је разрешио само два међусобно повезана лица ЈП Градско стамбено Београд и ЈКП Београдске електране а оставио у одбору Град Београд, а није истовремено разрешио сва три поменута међусобно повезана лица.

Одлучујући у поновном поступку, суд појашњава да је управо из разлога што је одредбом чл. 38 ст. 7 Закона о стечају прописано да међусобно повезана лица могу имати само једног члана одбора, а Град Београд је оснивач, па тако и контролни члан поверилаца ЈП Градско стамбено Београд и ЈКП Београдске електране, то је у решењу од 17.10.2025. године оставио у одбору једног међусобно повезаног члана и то Град Београд.

Међутим, како из одлуке другостепеног суда Пвж 319/25 од 24.12.2025. године јасно следи да у овој правној ситуацији треба да разреши сва три међусобно повезана лица као чланова одбора, то је суд, на основу чл. 38 ст. 7 Закона о стечају донео одлуку као у изреци.



СТЕЧАЈНИ СУДИЈА
др Марко Радовић

ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ: Против овог решења може се изјавити жалба Привредном апелационом суду у Београду, у року од 8 дана од дана пријема (објаве) решења преко овог суда у довољном броју примерака.

Д-на: ст. управнику + другостепено решење

Понудиоцу ИТ КНН ДОО Београд, Немањина 4, + другостепено решење

ЈП Градско стамбено Београд + другостепено решење

ЈКП Београдске електране

Електропривреда Србије АД

Градски правобранилац за Секретаријат за јавне приходе,

Мила Билчар

От и ел от

