



Република Србија
ПРИВРЕДНИ СУД У БЕОГРАДУ
Посл. бр. 6 Ст 101/2025
24.09.2026. године
Београд
Масарикова бр. 2

ПРИВРЕДНИ СУД У БЕОГРАДУ, стечајни судија Лејла Братић, у поступку стечаја који се спроводи над стечајним дужником ВИТРЕУМ ДОО БЕОГРАД - У СТЕЧАЈУ, Бранкова бр. 23, матични број: 20005106, ПИБ: 103720127, на рочишту за разматрање и гласање о плану реорганизације стечајног дужника, поднетом након отварања стечајног поступка од стране Зорана Мишковића из Београда, Коче Капетана бр. 44, власника 100% капитала стечајног дужника, дана 24.09.2026. године, донео је следеће:

РЕШЕЊЕ

I КОНСТАТУЈЕ СЕ да план реорганизације стечајног дужника ВИТРЕУМ ДОО БЕОГРАД - У СТЕЧАЈУ, Бранкова бр. 23, матични број: 20005106, ПИБ: 103720127, у уређеном тексту од 17.07.2026. године, са изменама унетим на рочишту за разматрање и гласање од стране поверилаца, **није усвојен**.

II ОДРЕЂУЈЕ СЕ наставак стечајног поступка над стечајним дужником ВИТРЕУМ ДОО БЕОГРАД - У СТЕЧАЈУ, Бранкова бр. 23, матични број: 20005106, ПИБ: 103720127 уновчењем имовине стечајног дужника – **банкротством**.

Образложење

Решењем Привредног суда у Београду 6 Ст 101/2025 од 27.11.2025. године отворен је поступак стечаја над стечајним дужником Витреум доо Београд, матични број: 20005106, ПИБ: 103720127, а за стечајног управника именован је Зоран Симић.

У својству власника 100% капитала стечајног дужника, Зоран Мишковић из Београда, Коче Капетана бр. 44, поднео је дана 25.02.2026. године план реорганизације стечајног дужника Витреум доо Београд - у стечају, након отварања стечајног поступка.

Решењем овог суда 6 Ст 101/2025 од 02.03.2026. године именовано је стручно лице Зоран Каличанин, овлашћени ревизор из Београда, у циљу утврђивања тачности података из поднетог плана реорганизације.

Стручно лице доставило је дана 11.03.2026. године извештај суду након увида у предлог поднетог плана реорганизације од 25.02.2026. године на околност потпуности и уредности плана реорганизације.

Закључком овог суда 6 Ст 101/2025 од 16.03.2026. године утврђено је да план реорганизације поднет суду 25.02.2026. године садржи отклоњиве недостатке, па је

наложено предлагачу плана да изврши потребне исправке у поднетом плану реорганизације.

Предлагач је 30.03.2026. године поступио по закључку суда од 16.03.2026. године. Након увида у план реорганизације, поднет суду 30.03.2026. године, стручно лице поднеском од 09.06.2026. године извештава суд да је предлагач плана поступио по закључку суда од 16.03.2026. године.

У току поступка стечаја над стечајним дужником испитно рочиште у предмету одржано је 02.06.2026. године о чему је суд одлучио доношењем закључка о листи утврђених и оспорених потраживања разлучних и стечајних поверилаца стечајног дужника Витреум доо Београд - у стечају.

Закључком 6 Ст 101/2025 од 10.06.2026. године суд је наложио предлагачу плана реорганизације да уреди класе поверилаца стечајног дужника у складу са закључком суда 6 Ст 101/2025 од 02.06.2026. године о листи утврђених и оспорених потраживања разлучних и стечајних поверилаца и да усклади осталу садржину плана са променама које ће настати у плану након уређења класа плана реорганизације.

Поступајући по налогу суда од 10.06.2026. године предлагач је суду поднео уређени план реорганизације дана 17.07.2026. године.

Решењем овог суда 6 Ст 101/2025 од 20.07.2026. године рочиште за разматрање предлога плана и гласање о уређеном плану реорганизације у тексту од 17.07.2026. године заказано је за 24.09.2026. године.

Оглас о заказивању рочишта за разматрање предлога плана и гласање о уређеном плану реорганизације у тексту од 17.07.2026. године објављен је на огласној и електронској огласној табли суда 21.07.2026. године, у дневном листу „Данас“ од 28.07.2026. године и у „Сл. гласнику РС“ бр. 71/2026 од 31.07.2026. године.

Основне мере плана су уновчење имовине, делимични отпуст дуга и репрограм остатка дуга на период од три године уз грејс период од једне године. Предлагач је повериоце разврстао у пет класа. У класу 1 разврстана су потраживања обезбеђена разлучним правом на имовини дужника. Класу 2 чине потраживања поверилаца првог исплатног реда, а класу 3 чине потраживања поверилаца другог исплатног реда по Закону о стечају. Класу 4 чине необезбеђени повериоци са потраживањима у трећем исплатном реду по Закону о стечају. У класи 5 разврстан је поверилац који је повезано лице са стечајним дужником са потраживањем у трећем исплатном реду по Закону о стечају. За потребе гласања, предлагач је предвидео две класе и то класу 1 и класу 4. Класе 2 и 3 измирују се у новцу пре почетка примене плана, а класа 5 је класа повезаних лица, па ове класе не гласају о плану реорганизације.

Именовано стручно лице доставило је 15.09.2026. године суду извештај о утврђивању тачности података у уређеном плану реорганизације поднетог суду од стране предлагача дана 17.07.2026. године, ради обезбеђивања процесних услова за разматрање предлога и гласање о уређеном плану реорганизације на рочишту заказаном за 24.09.2026. године.

Пре почетка расправе о плану, пуномоћник предлагача плана предложио је одлагање рочишта. Навео је околност да је предлагачу плана потребно додатно време за разговоре са повериоцима класе 1, односно класе разлучних поверилаца, ради обезбеђивања сагласности поверилаца за подршку изгласавању плана у тој класи.

Одредба члана 164. став 5. Закона о стечају прописује да суд, објављеним огласом о рочишту за разматрање плана реорганизације и гласање од стране поверилаца, позива заинтересована лица да све примедбе на предлог плана реорганизације, којима оспоравају садржину плана реорганизације или основ или

висину планом обухваћених потраживања, доставе надлежном суду у року од 15 дана од дана објављивања огласа у „Службеном гласнику Републике Србије“.

Одредба члана 164а. став 2. Закона о стечају, прописује да је предлагач плана у обавези да одговор на примедбе заинтересованих лица достави суду у року од 15 дана од дана од истека рока из члана 164. став 5. овог закона.

На уређени план реорганизације предлагача поднет суду 17.07.2026. године примедбе су поднели повериоци: 1) КОМПАНИЈА ДУНАВ ОСИГУРАЊЕ АДО БЕОГРАД, примедба од 07.08.2026. године; 2) ГРАД БЕОГРАД - ГРАДСКА УПРАВА ГРАДА БЕОГРАДА - СЕКРЕТАРИЈАТ ЗА ЈАВНЕ ПРИХОДЕ, примедба од 10.08.2026. године; 3) „ADRIATIC BANK“ АД БЕОГРАД, примедба од 10.08.2026. године; 4) „AZTECH-ING“ ДОО КОЊЕВИЋИ, примедба од 10.08.2026. године и 5) „BANCA INTESA“ АД БЕОГРАД, примедба од 12.08.2026. године. На примедбе поверилаца предлагач је одговорио поднесцима од 31.08.2026. године.

Поверилац КОМПАНИЈА ДУНАВ ОСИГУРАЊЕ АДО БЕОГРАД поднео је дана 07.08.2026. године примедбу суду на уређени план од 17.07.2026. године. Поверилац је првенствено истакао примедбу на предложени отпис потраживања од 75%, затим на процену намирења поверилаца и имовине под различним и заложним правима, имовине на КП 13567 КО Вишњица, на побијање правних радњи стечајног дужника у вези власничких удела, на износе потраживања различних поверилаца у уређеном плану од 17.07.2026. године у односу на закључак суда о листи утврђених и оспорених потраживања и на исказана потраживања повериоца Контролматик доо Београд.

Предлагач је у одговору од 31.08.2026. године навео да је чланом 157. став 1. тачка 1) Закона о стечају прописано да мере за реализацију плана могу, између осталог, обухватити отплате у ратама, измене рокова доспелости, уновчење имовине и отпуст дуга, као и да Закон о стечају не прописује максимални проценат дозвољеног отпуста, да је назначено да су све непокретности оптерећене хипотекама, што значи да ће њиховом продајом прво бити намирењени различити повериоци, да непокретности на КП 13567 КО Вишњица нису у власништву стечајног дужника. Поводом обезбеђених потраживања истиче да је целокупан износ обезбеђених потраживања из закључка суда од 02.06.2026. године исказан у плану, али у складу са процењеном вредношћу заложене имовине, те је део потраживања сврстан у класу 1, а разлика која се неће моћи намирити из продаје имовине под хипотеком, разврстана је у класу 4. У вези повериоца Контролматик доо Београда истакао је да се за потребе гласања цени висина укупног потраживања у класи, а не број поднетих пријава потраживања.

Поверилац ГРАД БЕОГРАД - ГРАДСКА УПРАВА ГРАДА БЕОГРАДА - СЕКРЕТАРИЈАТ ЗА ЈАВНЕ ПРИХОДЕ поднео је 10.08.2026. године примедбу суду на уређени план од 17.07.2026. године која се односи на мере отпуста дуга у висини од 75% без обрачуна камате за потраживања у класи 4 и истакао је примедбу да мере намирења нису у складу са чланом 76. и 115. Закона о пореском поступку и пореској администрацији.

Предлагач је у одговору поднетом 31.08.2026. године навео да су мере за реализацију плана таксативно набројане у члану 157. Закона о стечају и да се односе на сва потраживања према стечајном дужнику, као и да је потраживање овог повериоца само једно од потраживања које се намирује у стечајном поступку по истом третману као и потраживања осталих стечајних поверилаца. Истакао је да је Закон о стечају у односу на остале законе који регулишу поступак наплате потраживања „lex specialis“ и да тај однос има и према Закону о пореском поступку и пореској администрацији.

Поверилац „ADRIATIC BANK“ А.Д. БЕОГРАД поднео је 10.08.2026. године примедбу суду на уређени план реорганизације од 17.07.2026. године. Поверилац је првенствено истакао примедбу да је план заснован будућим неизвесним догађајима, да је неподобан у погледу намирења разлучних поверилаца, да предлагач није предвидео обрачун и плаћање камате по члану 85. став 2. Закона о стечају, да постоји одсуство финансијских извора за намирење оспорених потраживања, постојање сукоба интереса и противзаконитост механизма надзора. Поводом предлога пуномоћника предлагача да се рочиште за разматрање плана одложи пуномоћник повериоца на расправи изјави да се противи предлогу за одлагање рочишта.

У одговору предлагача од 31.08.2026. године наведено је да су извори намирења одређени у плану, да ће трошкови стечајног поступка, укључујући награду стечајног управника, бити измирен у року од 90 дана од дана почетка примене плана, као и потраживања поверилаца у класама 2 и 3 у обиму од 100% пре почетка примене плана. Даље је навео да је продаја имовине под разлучном правом предвиђена планом као заједнички ангажман дужника и поверилаца, да је исти конкретизован обавезом благовременог обавештавања и транспарентним поступком продаје, док сваки разлучни поверилац може захтевати измену конкретне радње уколико сматра да није у складу са интересом уновчења имовине по највећој могућој вредности. У вези навода о камати по члану 85. став 2. Закона о стечају навео је да ова одредба није повређена с обзиром да план ни на једном месту не умањује права разлучних поверилаца приликом уновчења имовине. Исто тако, навео је да су неосноване примедбе које се односе на извор финансирања оспорених потраживања, сукоб интереса и начин обавештавања поверилаца од стране независног стручног лица.

Поверилац „AZTECH-ING“ ДОО КОЊЕВИЋИ поднео је 12.08.2026. године примедбу на уређени план реорганизације од 17.07.2026. године у којој је истакао да је предлагач већ искористио право да само једном измени план по пријему примедба поверилаца. Даље је навео примедбе на одредбе у плану везане за намирење класе разлучних поверилаца, на предвиђени поступак продаје и процену намирења поверилаца по класама при спровођењу банкрутства и реорганизације, као и примедбу о почетном стању готовине у делу финансијских пројекција и примедбу на рачунску неусаглашеност између укупне преостале обавезе класе 4 и 5 након отпуста дуга. Поводом предлога пуномоћника предлагача да се рочиште за разматрање плана одложи пуномоћник повериоца на расправи изјави да се противи предлогу за одлагање рочишта.

Предлагач је у одговору од 31.08.2026. године истакао да није изменио план реорганизације, већ да је поступао по налозима суда од 16.03.2026. године, 10.06.2026. године и 26.06.2026. године. Навео је да је процену новчаног износа намирења које би се остварило спровођењем реорганизације за сваку од класа поверилаца израдило овлашћено стручно лице економско-финансијске струке и да су у истој исказани тржишна вредност имовине, претпостављени рок уновчења од пет година у складу са подацима АЛСУ, очекивани ниво уновчења од 50% процењене вредности и трошкови од 20% тако добијене вредности, као и да поверилац не доставља сопствену процену овлашћеног проценитеља. Даље наводи да је одредбом члана 157. став 1. тачка 3) Закона о стечају предвиђено да мера за реализацију плана може бити уновчење имовине са или без терета, као и пренос такве имовине на име намирења потраживања, као и да би се такав пренос вршио сразмерно висини и рангу приоритета потраживања која су обезбеђена на конкретној имовини у односу на процењену вредност имовине. У вези примедбе о почетном стању готовине у делу финансијских пројекција, предлагач је навео да износ од 11.009.000,00 динара јесте историјски податак за 2024. годину, али

да исто не значи да је то стање на рачуну стечајног дужника на дан гласања, да су пројекције модел будућих новчаних токова по годинама примене плана, док се висина признатих потраживања и класе заснивају на закључку суда о утврђеним и оспореним потраживањима. Везано за примедбу на рачунску неусаглашеност између укупне преостале обавезе класе 4 и 5 након отпуста дуга од 75%, која износи приближно 48.307 милиона динара и ставке репрограмираних обавеза у пројектованом новчаном току, која је исказана са 22.502 милиона динара у другој и исто толико трећој години, предлагач је истакао да је реч о очигледној рачунско-техничкој омашци у пројекционом приказу, те да су права поверилаца, висина отпуста, број и висина рата и рокови доспелости одређени у посебним одредбама плана.

Поверилац „BANCA INTESA“ АД БЕОГРАД поднео је 12.08.2026. године примедбу суду на уређени план реорганизације од 17.07.2026. године. Поверилац је навео да није одређен начин на који ће предлагач обезбедити средства за намирење трошкова стечајног поступка и награде стечајног управника и за намирење поверилаца у класама 2 и 3. Даље је навео примедбу на висину отпуста дуга, да је план заснован на будућој неизвесној околности, да план не садржи детаљан опис мера које је потребно предузети и начин на који ће се реорганизација спровести, примедбу на процену повољности намирења кроз реорганизацију и банкротство и примедбу да не постоје економски услови за наставак дужниковог пословања.

Предлагач је у одговору од 31.08.2026. године навео да су извори намирења одређени у плану, тако да ће трошкови стечајног поступка, укључујући награду стечајног управника, бити измиреени у року од 90 дана од дана почетка примене плана, као и потраживања поверилаца у класама 2 и 3 у обиму од 100% пре почетка примене плана, истичући да предузима радње у циљу финализације аранжмана ради обезбеђивања средстава из којих ће ове обавезе бити измирене и да ће најкасније до дана рочишта за одлучивање и гласање о плану доставити суду доказе да располаже, односно да су му обезбеђена средства за ову намену. У вези примедбе на отпуст дуга у класи 4, предлагач наводи да је чланом 157. Закона о стечају као мера за реализацију плана, између осталог, предвиђена мера отпуста дуга, те отпуст дуга не може представљати недостатак плана, те да питање економске прихватљивости такве мере за повериоце решава поређење очекиваног намирења у реорганизацији и у банкротству и, коначно, гласање поверилаца.

Суд је констатовао да се примедбе поверилаца односе на садржину плана и мере за реализацију плана, а не на висину и основ потраживања поверилаца.

Суд је одбио примедбе поверилаца КОМПАНИЈА ДУНАВ ОСИГУРАЊЕ АДО БЕОГРАД од 07.08.2026. године, ГРАД БЕОГРАД - ГРАДСКА УПРАВА ГРАДА БЕОГРАДА - СЕКРЕТАРИЈАТ ЗА ЈАВНЕ ПРИХОДЕ од 10.08.2026. године, „ADRIATIC BANK“ АД БЕОГРАД од 10.08.2026. године и „BANCA INTESA“ АД БЕОГРАД од 12.08.2026. године, поднете на садржину уређеног плана реорганизације од 17.07.2026. године. Суд је одбио примедбу повериоца „AZTECH-ING“ ДОО КОЊЕВИЋИ од 10.08.2026. године поднету на садржину уређеног плана реорганизације од 17.07.2026. године, осим у делу који се односи на рачунску неусаглашеност између укупне преостале обавезе класе 4 и 5 након отпуста дуга од 75%, која износи 48.306.716,81 динара и ставке репрограмираних обавеза у пројектованом новчаном току, која је исказана са 43.004.000,00 динара у другој и трећој години.

Суд је одбио предлог пуномоћника предлагача плана за одлагање рочишта, руководећи се начелом да је стечајни поступак хитан према одредби члана 8. став 1. Закона о стечају.

На посебно питање поступајућег судије, присутни повериоци су изјавили да немају других питања, ни примедби, на уређени план реорганизације од 17.07.2026. године, те да су спремни да приступе гласању.

У складу са одредбом члана 165. став 1. Закона о стечају, за стечајне повериоце којима су оспорена потраживања, а поднели су захтев да суд изврши процену висине потраживања у сврху гласања о предложеном уређеном плану реорганизације од 17.07.2026. године, суд је извршио процену висине потраживања повериоцу МОДУЛОР ДОО БЕОГРАД, Николаја Салтикова 61, Насеље Плави хоризонти - Земун и проценио висину потраживања у сврху гласања од 100% од оспореног потраживања за главни дуг, што за потребе гласања износи 57.125.122,43 динара.

За стечајног повериоца коме је стечајни управник признао потраживање на испитном рочишту, а потраживање оспорио други поверилац, који није поступио по упуту суда и није покренуо парницу за утврђење оспорених потраживања, суд је извршио разврставање потраживања повериоца ВИДЕЛ ДОО БЕОГРАД, Димитрија Туцовића 17 у класу 4 поверилаца са износом потраживања од 952.317,24 динара.

Пре почетка гласања за усвајање плана суд је утврдио нову основицу укупног износа потраживања у сврху гласања о уређеном плану реорганизације од 17.07.2026. године за класу 4 поверилаца у износу од 250.376.307,89 динара, уместо раније основице у висини од 192.298.868,22 динара.

На рочишту за гласање о уређеном плану реорганизације од 17.07.2026. године са изменама унетим на рочишту, одржаном 24.09.2026. године, суд је решењем констатовао следеће:

Планом реорганизације предвиђено је намирење потраживања поверилаца разврстаних у 5 класа.

Повериоци класе 1 (разлучни повериоци) усменим путем гласали су ЗА усвајање уређеног плана реорганизације од 17.07.2026. године са изменама унетим на рочишту у проценту од 4,96%;

Повериоци класе 1 (разлучни повериоци) усменим путем гласали су ПРОТИВ усвајања уређеног плана реорганизације од 17.07.2026. године са изменама унетим на рочишту у проценту од 64,93% па се сматра да уређени план реорганизације од 17.07.2026. године са изменама унетим на рочишту није усвојен у класи 1.

Класа 2 - не гласа о уређеном плану реорганизације од 17.07.2026. године са изменама унетим на рочишту, јер ће бити намирена у новцу пре почетка примене плана, и сматра се да је план у овој класи усвојен.

Класа 3 - не гласа о уређеном плану реорганизације од 17.07.2026. године са изменама унетим на рочишту, јер ће бити намирена у новцу пре почетка примене плана, и сматра се да је план у овој класи усвојен.

Повериоци класе 4 гласали су у одсуству и усменим путем ЗА усвајање уређеног плана реорганизације од 17.07.2026. године са изменама унетим на рочишту у укупном проценту од 56,14%;

Повериоци класе 4 гласали су у одсуству и усменим путем ПРОТИВ усвајања уређеног плана реорганизације од 17.07.2026. године са изменама унетим на рочишту у укупном проценту од 10,58%;

Сматра се да је уређени план реорганизације од 17.07.2026. године са изменама унетим на рочишту, усвојен у класи 4 у проценту од 56,14% од укупних потраживања поверилаца ове класе.

Класа 5 - не гласа о уређеном плану реорганизације од 17.07.2026. године са изменама унетим на рочишту, јер је ову класу чине потраживања повериоца који је повезано лице са стечајним дужником.

Након спроведеног гласања, обзиром да присутни повериоци нису имали примедбе на ток гласања, суд је применом одредбе члана 166. став 1. Закона о стечају у изреци решења констатовао да уређени план реорганизације од 17.07.2026. године са изменама унетим на рочишту, није усвојен.

Одлуку у ставу II изреке овог решења, суд је донео на основу одредби члана 165а став 7 Закона о стечају.

Стечајни судија

Поука о правном леку:

Против овог решења може се изјавити жалба у року од 8 дана од дана достављања, Привредном апелационом суду, а преко овог суда.

Лејла Братић с.р.

ДН-а:

- предлагачу плана, Зорану Мишковићу из Београда, Коче Капетана бр. 44, преко пуномоћника адвоката Немање Николића из Београда;
- повериоцима;
- стечајном управнику;
- огласна табла суда и електронска табла суда;
- у спис;

ЕКСПЕДОВАНО
19-10-2026
9

СТАВЉЕНО НА ЕЛЕКТРОНСКУ
ОГЛАСНУ ТАБЛУ
Дана: 19.10.2026-28.10.2026

Привредни суд у Београу
ОГЛАСНА ТАБЛА
19.10.2026 9