



Република Србија
ПРИВРЕДНИ СУД У БЕОГРАДУ
ул. Масарикова бр. 2
1. Ст 11/2026
Дана: 06.03.2026. године
БЕОГРАД

ПРИВРЕДНИ СУД У БЕОГРАДУ, стечајни судија др Марко Радовић, решавајући о предлогу предлагача (дужника) **Привредно друштво „DICE“ ДОО – у принудној ликвидацији, Београд, Ул. Булевар Михајла Пупина бр. 1656, ПИБ: 112554039, МБ: 21697389**, за покретање стечајног поступка према дужнику, донео је на рочишту ради утврђивања постојања стечајног разлога одржаном присуству пуномоћника предлагача (дужника), дана 06.03.2026. године и јавно објавио следеће:

РЕШЕЊЕ

ОДБИЈА СЕ предлог за отварање стечајног поступка над дужником предлагача **Привредно друштво „DICE“ ДОО – у принудној ликвидацији, Београд, Ул. Булевар Михајла Пупина бр. 1656, ПИБ: 112554039, МБ: 21697389**, као неоснован, и **ОБУСТАВЉАЈУ СЕ** све спроведене радње.

Образложење

Предлагач (дужник) је 21.01.2026. године поднео предлог за отварање стечајног поступка.

У предлогу је навео да има неизмирена потраживања према повериоцима и то по основу књиговодствених услуга 80.000,00 динара, према Пореској управи Нови Београд 10.000,00 динара, по основу адвокатских услуга 180.000,00 динара и на име неисплаћених зарада 150.000,00 динара.

Уз предлог је достављен извод из АПР-а, одлука друштва од 20.01.2026 године за покретање стечајног поступка и консолидовани упит стања.

Имајући у виду да је покренут поступак принудне ликвидације према дужнику суд је решењем од 26.01.2026. године одредио мере обезбеђења, и између осталог, наложио директору предлагача Младену Симићу да најкасније до одржавања заказаног рочишта о постојању стечајног разлога (06.03.2026. године) достави суду целокупну пословну документацију дужника, све у циљу утврђивања постојања стечајног разлога.

На рочишту од 06.03.2026. године пуномоћник предлагача (дужника) није дошао, иако је уредно позван.

Привремени управник Страхиња Миловановић је доставио извештај од 27.02.2026. године из којег проистиче да предлагач (дужник) нема отворен рачун у пословној банци, нити је предавао финансијске извештаје за 2021, 2022, 2023 и 2024. годину, као ни изјаве о неактивности. Привремени управник не поседује икакву документацију о финансијском стању предлагача.

У складу са наведеним суд је одлучио да је предлог дужника неоснован из следећег разлога:

Стечајни поступак се може отворити само у случају опредељења једног или више законом прописаних стечајних разлога из чл. 11 Закона о стечају, а то су трајна неспособност плаћања, претећа неспособност плаћања, презадуженост, непоступање по

усвојеном плану реорганизације или ако је план издејствован на преваран и незаконит начин.

Иако предлагач није определио стечајни разлог, а што је био у обавези, суд је и поред тога ценио испуњеност било ког од прописаних стечајних разлога.

Због наведеног, суд је, ради утврђивања постојања правног основа дужниковог дуговања према његовим повериоцима, као и момента доспелости обавеза дужника према његовим повериоцима, наложио директору противника предлагача Младену Симићу да достави сву пословну документацију, а све у циљу утврђивања постојања неког од поменутих стечајних разлога.

Међутим, до момента одлучивања стечајни дужник, односно његов директор, није поступио по налогу суда, иако је тај налог уредно и благовремено примио.

Притом, из достављене документације уз предлог се не може утврдити постојање нити једног од законом прописаних стечајних разлога. У предлогу дужник наводи дуговања по основу књиговодствених услуга 80.000,00 динара, према Пореској управи Нови Београд 10.000,00 динара, по основу адвокатских услуга 180.000,00 динара и на име неисплаћених зарада 150.000,00 динара, а да за то не доставља доказе. Достављен је само консолидовани упит стања из којег проистиче дуг од 2.500,00 динара, а који не кореспондира са наводима предлагача о износу дуга према Пореској управи (с обзиром да је навео да дуговање износи 10.000,00 динара). Притом, није достављен доказ о основу дуговања према Пореској управи, нити се могла утврдити доспелост обавезе према Пореској управи. Такође, ове чињенице се нису могле утврдити из извештаја привременог управника.

С друге стране, суд је, претрагом регистра НБС-а утврдио да нема регистрован пословни рачун код НБС-а, па се није могло утврдити ни да је против дужника покренут било који поступак принудне наплате доспелог потраживања.

Следом наведеног, предагач, по оцени суда, није доставио доказе на основу којих би се могла утврдити испуњеност нити једног од законом прописаних стечајних разлога.

На темељу изнетог одлучено је као у изреци.

СТЕЧАЈНИ СУДИЈА

др Марко Радовић

ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ: Против овог решења дозвољена је жалба Привредном апелационом суду у Београду, у року од 8 дана од дана пријема (објаве) решења а преко овог суда у довољном броју примерака.

D-na
Predlagacu
Privremenom upravniku
Ot I el ot

